

I- Attentes des correcteurs sur l'épreuve en général :

- Pour chacune des parties ou sous parties d'épreuve

Le candidat doit analyser les documents de manière structurée avec une introduction qui présente le contexte et les documents, un développement organisé et une conclusion synthétique.

Il doit utiliser tous les documents et réfléchir aux enjeux de l'enseignement du lexique.

Une bonne programmation pour la GS doit être structurée ; il faut proposer des activités concrètes, identifier les compétences visées et montrer le lien avec l'apprentissage de la lecture.

La séquence doit comporter plusieurs séances, présenter clairement les objectifs et les méthodes, et proposer des activités concrètes et adaptées à l'enseignement du lexique.

- Erreurs à éviter, conseils pour améliorer, les qualités de ceux ayant eu une bonne note

Erreurs :

- ne pas paraphraser les documents
- proposer des activités sans lien avec l'analyse
- présenter des séquences sans application concrète en classe.

Conseils :

- analyser tous les documents avant de faire un plan problématisé
- lier la théorie aux propositions pratiques
- détailler suffisamment les activités pour qu'elles soient utilisables en classe.

II – Attentes des correcteurs sur le(s) sujet(s) sorti(s) lors de la session 2025 :

- Pour chacune des parties ou sous parties d'épreuve

La copie montre une compréhension générale du sujet mais manque de précision. L'introduction et la conclusion sont présentes mais peu développées. Le candidat parle bien de l'immersion langagière, de l'enseignement explicite du vocabulaire, et de l'utilisation de la littérature, mais l'analyse reste superficielle. Il évoque le lien entre lexique et lecture sans approfondir certains aspects importants comme la conscience phonologique.

La programmation est lisible mais peu structurée. Elle est bien pour le niveau GS mais manque de précision sur les périodes de l'année. Les activités proposées sont trop peu nombreuses et manquent de détails pratiques. La progression n'est pas assez claire et les liens avec les compétences à acquérir ne sont pas bien établis.

La séquence présentée n'est pas assez détaillée. Les objectifs et compétences ne sont pas clairement explicités. Les activités des élèves et le rôle de l'enseignant ne sont pas suffisamment développés.

Le candidat ne parle ni d'évaluation, ni de différenciation, et n'a pas assez développé le lien entre lexique et lecture.

- Erreurs à éviter, conseils pour améliorer, les qualités de ceux ayant eu une bonne note

Conseils : approfondir l'analyse des documents, proposer plus d'activités concrètes et variées, et mieux détailler la séquence en expliquant clairement le rôle de l'enseignant et les activités des élèves. Penser aux éléments d'évaluation et de différenciation.

PREMIÈRE PARTIE - Commentaire

ASPECTS FORMELS : L'introduction contextualise la question, mais la présentation des documents manque de précision. La conclusion pourrait synthétiser davantage les propositions. La qualité rédactionnelle est correcte, mais avec des maladresses syntaxiques et orthographiques.

CONTENUS :

- Éléments traités : l'immersion langagière et l'enseignement explicite du vocabulaire, l'oralisation et la manipulation des mots, ainsi que l'appui sur la littérature jeunesse.
- L'articulation avec les autres domaines d'apprentissage est évoquée, mais rapidement.
- La mémorisation et la réactivation sont peu développées.
- On trouve l'importance du décodage et le lien entre compréhension de l'oral et de l'écrit.
- Le lien avec la conscience phonologique est peu développé.
- L'enrichissement du lexique par l'apprentissage de la lecture est abordé superficiellement.
- L'analyse de la structure des mots n'est quasiment pas traitée.
- Le travail manque globalement de profondeur et est peu approfondi.

DEUXIÈME PARTIE

Question 1 : Programmation d'activités GS

- La programmation concerne bien le niveau GS mais pas de précision quant à la période concernée.
- Les pistes proposées sont concrètes mais peu nombreuses et manquent de détails opérationnels.
- La variété des activités est limitée.

Question 2 : Séquence d'enseignement

- Le lexique et l'apprentissage de la lecture sont liés, mais cela manque de détails et d'analyses.
- La partie théorique est mieux réussie que la partie pratique.
- Les propositions pour la classe ne sont pas assez développées.
- La programmation n'est pas détaillée, pas de lien entre les séances et peu d'éléments pour mettre ces idées en pratique dans une classe.

III – Éléments qui iront dans un rapport interne :

- Toute autre remarque que vous jugerez utile

Tendances générales observées:

Le candidat maîtrise globalement les fondements théoriques mais peine à les traduire en pratiques pédagogiques concrètes et détaillées.

Points de vigilance pour les futurs candidats :

- Accorder davantage d'attention à la structure et à la cohérence de la séquence pédagogique proposée.
- Détailler précisément les activités et les consignes, en veillant à leur faisabilité en contexte de classe réelle.
- Inclure des éléments d'évaluation et de différenciation dans la séquence.
- Approfondir l'analyse des documents fournis et éviter la paraphrase.